

Журнал учета поступивших замечаний и предложений граждан и юридических лиц, участвующих в общественном обсуждении по объекту государственной экологической экспертизы: проект технической документации на новую технологию «Утилизация пометополостичной массы птицеводческого предприятия с получением органического удобрения», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду

Организаторы общественных обсуждений:

Орган, ответственный за организацию общественных обсуждений: Администрация Инжавинского района Тамбовской области

Наименование и адрес Заказчика: ОАО «Токарёвская птицефабрика», ОГРН 1136820000570, ИНН 6821000146.

Юридический адрес: 393550, Тамбовская область, Токаревский р-н, р.п. Токаревка, ул. Трудовая, д.2.

Фактический адрес: 393310, Тамбовская область, м.р-н Инжавинский, г.п. Инжавинский поссовет, р.п. Инжавино, ул. Поселковая, д. 50.

Наименование и адрес Исполнителя: ООО «ЭКОпрофи», ОГРН 1166820063530, ИНН 6829126550.

Юридический адрес: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. 3-я Линия, д.18, каб. 17.

Фактический адрес: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. 3-я Линия, д. 18, оф. 410.

Наименование	объекта	общественных	обсуждений	проект	технической	документации	на	новую	технологию
«Утилизация пометополостичной массы птицеводческого предприятия с получением органического удобрения», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду									

Форма проведения общественных обсуждений: опрос

Период ознакомления с материалами общественных обсуждений: с 01 августа 2023 года по 31 августа 2023 года

Места размещения материалов по объекту государственной экологической экспертизы, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду:

-на официальном сайте администрации Инжавинского района Тамбовской области по адресу: <https://www.garretsps.ru/>;

- на сайте ОАО «Токарёвская птицефабрика» по адресу: <https://www.garretsps.ru/>

- в здании администрации Инжавинского района по адресу:

Места размещения журнала учёта замечаний и предложений общественности: в здании администрации Инжавинского района по адресу: 393310, Тамбовская область, р.п. Инжавино, ул. Советская, д.28, каб.104.

№ п/п	Автор замечаний и предложений для физических лиц – ФИО, адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии), для юридических лиц – наименование, ФИО и должность, представителя организации, документ подтверждающий полномочия представителя, адрес местонахождения организации, телефон (факс, при наличии), адрес электронной почты (при наличии)	Содержание замечания и/или предложения	Согласие на обработку персональных данных (выражается в виде подписи, при листационном формате общественных обсуждений подпись не требуется)	Обоснованный ответ Заказчика (Исполнителя) о принятии (учёте) или мотивированном отклонении с указанием номеров раздела объекта общественного обсуждения	ФИО ответственного за журнал, дата, подпись	Подпись уполномоченного представителя Заказчика, дата Исполнителя, дата	Подпись, уполномоченного представителя органа местного самоуправления, дата
1	Григорьев Андрей Александрович, г. Тамбов, ул. Рыльева д. 79, +79806784848, ekolog.tambov@yandex.com	Опросный лист прилагается к Журналу на бумажном носителе.	Не требуется	1. Каждая технология имеет свои ограничения и преимущества. В этой связи проведение оценки воздействия на окружающую среду было направлено на выявление «достоинств» и «недостатков» применения предлагаемой технологии, которое описаны во всех разделах материалов ОВОС. В разделе 2 описаны «достоинства» и «недостатки», возникающие при применении различных альтернативных вариантов переработки органических отходов в удобрение, а также кратко изложены полученные выводы. Предлагаемый вами в качестве основного альтернативный вариант № 1 имеет сушественные ограничения не только по экономическим характеристикам, но, прежде всего, по очень большому количеству единиц оборудования, которые следует задействовать. Именно это делает этот вариант технически неустойчивым, сложным при	 11.03.23	 11.03.23	 11.03.23

			эксплуатации. При выборе данного варианта технологии имеются значительные риски выхода из строя технологического оборудования и приостановления производственного процесса, что может привести к необходимости дополнительного размещения пометополстиционной массы на открытой площадке в период проведения ремонтных работ. Применение данного варианта технологии является достаточно энергозатратным и не исключает выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. 2. Оценка потенциального органолептического воздействия оцениваемой технологии показала, что рассматриваемая технология снижает данное воздействие на начальном этапе ее применения. 3. Поднятый Вами вопрос об отсутствии явной информации о том, с каких предприятий ОАО «Токаревская птицефабрика» и в каком количестве, не относится к рассматриваемому объекту оценки воздействия на окружающую среду, поскольку на обсуждение представлена новая технология. Документация по вопросам обращения с отходами ОАО «Токаревская птицефабрика» не является предметом общественного обсуждения. 4. Термин «Нулевой вариант» в методологии оценки воздействия на окружающую среду означает, что технология утилизации, описанная в			
--	--	--	---	--	--	--

материалах ОВОС, не будет реализована. И, соответственно, на объекте, на котором можно было бы применить оцениваемые проектные решения, ничего не изменится.

5. Предлагаемый вами метод плазменной газификации не позволяет превратить органические отходы в ценное сырье для сельскохозяйственного использования. В его основе лежит процесс утилизации органических отходов путём сжигания с невозможностью в дальнейшем использовать полученный таким образом продукт в целях сельского хозяйства и перехода на экономику замкнутого цикла. Кроме того, по некоторым оценкам, при использовании указанного метода для утилизации влажного материала, энергозатраты превышают получаемую энергию.

Также следует учитывать, что такой процесс утилизации органических отходов сопровождается появлением нового отхода, применение которого требует дополнительных технологических и методических усилий.

Применение метода низкотемпературной плазмы также не обеспечивает переработку органических отходов в ценный продукт для сельскохозяйственного использования.

Следует отметить, что все предлагаемые Вами технологии имеют своей целью сокращение объемов накопленных органических отходов и, одновременно, получение электроэнергии. В настоящее

			время задача сокращения количества органических отходов не рассматривается. Цель обсуждаемой технологии состоит в переработке органических отходов в продукт. В этой связи предлагаемые Вами варианты утилизации органических отходов не могут рассматриваться как альтернативные рассматриваемой технологии, так как в результате их применения не образуется ценный продукт для использования в целях сельского хозяйства. Разработанная нами технология предполагает не уничтожение органических отходов, а производство из них продукта, обеспечивающего развитие органического сельского хозяйства.		
--	--	--	---	--	--

Приложение: Опросник, составленный от Григорьева А.А. 11.08.2023 г. – 1 л.

Лицо ответственное



ФИО

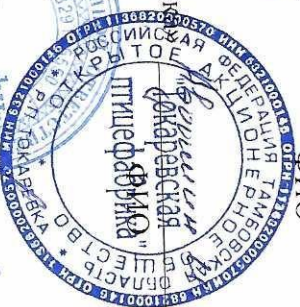
Markovitch A. B.

Подпись

Stacy

«11» сентября 2023 г.

Заказчик ОАО «Токарёвская пилцефабрика»



ФИО

1875

~~11500000~~

Подпись

«11» сентября 2023 г.

Исполнитель ООО «ЭКОпрофи»



ФИФ

24.06.2014

Подпись _____

Подпись

«11» сентября 2023 г.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

проекта технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду
объекта государственной экологической экспертизы - проекта технической документации
на новую технологию
«Утилизация пометоподстилочной массы птицеводческого предприятия
с получением органического удобрения»

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

Общая информация об участнике общественных обсуждений

1. ФИО Григорьев Андрей Александрович
2. Дата рождения 08.02.1988 Межрегиональная экологическая общественная
3. Наименование организации организация им. И.В. Мичурина
(заполняется в том случае, если вы представляете организацию)
4. Адрес (регистрации), расположение организации
г. Тамбов, Рылеева 79
5. Телефон, e-mail +79806784848, ekolog.tambov@yahoo.com

Вопросы, выносимые на общественные обсуждения

П/п	Вопрос	Да	Нет
1.	Ознакомились ли Вы с проектом технической документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	☒	☐
2.	Есть ли у Вас предложения, замечания, комментарии к проекту технической документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	☒	☐

Предложения, замечания, комментарии к вынесенному на обсуждение проекту технической документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)
(заполняется при ответе «да» на вопрос №2)

Помёт любых птиц — это химически очень агрессивная полужидкая субстанция, обладающая неприятным запахом и содержащая в себе множество опасных микроорганизмов. Помёт является источником таких токсичных соединений как метилмеркаптан, диоксид азота, аммиак, сероводород, метан, окиси углерода и др. В предложенном проекте обращает на себя внимание несколько достаточно существенных моментов:

1. При описании предлагаемой технологии не указаны прямо её недостатки, как это сделано по отношению к альтернативным вариантам. Это не даёт возможность в полной мере сопоставить все варианты между собой и проверить верность выводов в пользу предлагаемой технологии. В то время как более предпочтительным с точки зрения охраны окружающей среды, особенно применительно к уникальной

природе Инжавинского района, считавшегося когда-то одним из чистейших мест страны, уместнее было бы назвать альтернативный вариант № 1, но его авторы проекта посчитали слишком дорогостоящим. Если учесть объёмы производства, под которые создаётся объект, то затраты на переработку отходов (с 2023 г. — побочных продуктов) могут быть вполне оправданы, да ещё с учётом того, что на выходе должен получаться продукт, предназначенный для последующей реализации.

2. Предполагаемый уровень загрязнения окружающей среды в проекте не так уж и мал, чтобы считать его полностью безопасным. В Липецкой области было остановлено введение подобного объекта с показателем проектируемого уровня загрязнений в полтора раза ниже, чем рассматриваемый. Основным недостатком компостирования является значительный временной разброс осуществления способа и значительное отступление по обеззараживанию и утилизации от момента его образования. Как известно, в первые часы выделение вредных веществ из помёта, в том числе газов, наиболее интенсивно. Всё это время приходится мириться с исходящим от ядовитого помёта гнилостным запахом.

3. В проекте отсутствует явная информация о том, с каких предприятий ОАО «Токарёвская птицефабрика» и в каком количестве будет свозиться куриный помёт, и что будет с оставшимся объёмом.

4. Нулевой вариант не совсем нулевой, как это представлено в проекте, т. к. на предполагаемом месте рассматриваемого объекта в настоящее время расположено помётохранилище птицефабрики, где часть отходов предприятия уже подвергается утилизации.

5. На современном этапе промышленность нуждается в экологически чистой и экономически выгодной биотехнологии переработки помёта, которая позволяет превратить органические отходы в ценное сырьё для получения кормов, горючих материалов, удобрений, субстратов для химической и микробиологической промышленности.

В качестве альтернативного варианта мы предлагаем плазменную газификацию — это испытанная передовая технология по утилизации несортированных отходов и является наиболее экологически безопасным методом.

Технология позволяет перерабатывать отходы сельскохозяйственного производства и получать дополнительную тепловую и электрическую энергию. Степень переработки достигает 99,7%, образование токсических веществ минимально. Применение низкотемпературной плазмы — одно из перспективных направлений в области утилизации отходов, т. к. при этом достигается высокая степень обезвреживания канцерогенных веществ, на которые установлены жёсткие нормы ПДК в воздухе, воде и почве.

Процесс основан на использовании дуговой плазмы в качестве источника нагрева для высокотемпературной газификации органической или другой углеродсодержащей компоненты. Плазмообразующим газом является водяной пар.

Процесс нечувствителен к влажности субстрата, в газе отсутствуют окислы азота и кислород, поэтому он не взрывоопасен. Синтезированный газ может быть использован для автономного энергоснабжения, а значит можно сделать процесс энергонезависимым. Данная технология способна разрушить любые органические и биологические материалы, сократив объём отходов.

В виду вышеизложенного считаю, что в таком виде данный проект не может быть принят без негативного ущерба для окружающей среды. Предлагаем плазменную газификацию.

Подпись участника общественных обсуждений
А.А. Григорьев

Дата заполнения опросного листа 11.08.2023

Настоящим даю своё согласие на обработку моих персональных данных в порядке и на условиях, определённых Федеральным законом от 27.07.20-6 №152-ФЗ «О персональных данных», к которым относятся паспортные данные; фамилия, имя, отчество; дата рождения; данные места жительства (регистрации); контактная информация.

Подпись участника общественных обсуждений
(согласие на обработку персональных данных)

« 11 » 2023 г.

Администрация Инжавинского района Тамбовской области

« 11 » 2023 г. (подпись) (Ф.И.О.)

Заведующий «Токаревской птицефабрикой»

« 14 » 2023 г. (подпись) (Ф.И.О.)

Исполнитель
ООО «ЭКОпрофи»

« 14 » 2023 г. (подпись) (Ф.И.О.)